

Vysvětlení zadávacích podmínek č. 5

Zadavatel – **Střední škola – Podorlické vzdělávací centrum, Dobruška**, Pulická 695, 518 01, Dobruška, IČO 71340726 (dále v textu jen „zadavatel“) zahájil dne 28. 10. 2019 otevřené podlimitní zadávací řízení na veřejnou zakázku na stavební práce s názvem „Výstavba objektu pro teoretickou a praktickou výuku odborného výcviku – Dobruška III“.

Toto vysvětlení zadávacích podmínek se řídí ust. §§ 98 a 99 resp. § 54 odst. 5 zákona č 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

I.

Zadavatel obdržel dne 28. 11. 2019 žádost dodavatele o vysvětlení zadávacích podmínek.

Níže zadavatel vysvětluje zadávací podmínky v návaznosti na žádost dodavatele (znění dotazu je v textu jsou označeno *kurzivou* a je ponecháno v původním znění) v souladu s ust. §§ 98 a 99 a souv. § 54 odst. 5 zákona č 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

Dotaz č. 1:

2.1 - V jaké lhůtě je objednatel povinen předat staveniště?

Odpověď na dotaz č. 1:

Zadavatel odkazuje na čl. 17 smlouvy „Předání a převzetí stavby“, který mimo jiné v čl. 17.2. stanoví:

„Výzvu k předání a převzetí stavby, včetně návrhu zápisu dle čl. 17. 1 této Smlouvy, je zhotovitel povinen doručit objednateli a TDI nejpozději deset (10) pracovních dnů před navrženým termínem přejímacího řízení uvedeným ve výzvě“ ...

Dotaz č. 2:

2.9 - Navrhujeme vypuštění tohoto ustanovení, resp. stanovení, že objednatel bez uvedení vážných důvodů neodmítne dřívější převzetí díla.

Odpověď na dotaz č. 2:

Zadavatel trvá na stávajícím znění čl. 2.9. smlouvy. Doba daná pro dokončení díla je stanovena v souladu s dalšími požadavky zadavatele a má návaznosti na jiné projekty zadavatele, tj. nesouvisí pouze s předmětem této veřejné zakázky – stavbou.

Dotaz č. 3:

3.3 - Navrhujeme vypuštění tohoto ustanovení (část za čárkou v poslední větě), jelikož změna původně zamýšlené technologie za modernější může mít právě za příčinu navýšení ceny a nelze toto přenášet na zhotovitele.

Odpověď na dotaz č. 3:

Zadavatel trvá na stávajícím znění čl. 3.3. smlouvy. Nabídka vybraného dodavatele, na základě které bude uzavřena smlouva o dílo, tvoří základní, respektive minimální možnou úroveň plnění následně poskytovaného vybraným dodavatelem – zhotovitelem stavby. Zákon neomezuje možnost, aby vybraný dodavatel nabídl zadavateli ve výsledku lepší a modernější řešení za stejných podmínek. Ze stejného důvodu je na místě zmíněná úprava v č. 3.3. smlouvy, a v případě náhrady původní zastaralé technologie za aktuální (novější) standardní technologii (stejně či vyšší třídy), tedy aby bránilo zlepšení

nabízeného (a vybraného) nesl zhotovitel a nikoliv zadavatel a nedošlo tak k tzv. podstatné změně smlouvy.

Dotaz č. 4:

3.9 - Jak bude postupováno, pokud TDI neposkytne součinnost, resp. nedůvodně odmítne soupis prací potvrdit?

Odpověď na dotaz č. 4:

Smluvní vztah mezi zadavatelem a TDI je řešen v samostatné příkazní smlouvě mezi TDI a zadavatelem. V případě porušení povinností TDI (v tomto smyslu „nedůvodně odmítnutí potvrzení soupisu prací“) se jedná o porušení smluvního závazku TDI vůči zadavateli. V případě takové situace by zadavatel alternoval zastoupení TDI (z důvodu, že povinnosti zajištění TDI je na straně zadavatele) tak, aby dopad na průběh stavby byl minimální.

Dotaz č. 5:

6.5 - Jak budou řešeny náklady zhotovitele s tímto související? Zhotovitel by měl mít právo na jejich úhradu.

Odpověď na dotaz č. 5:

Čl. 6.5. smlouvy neobsahuje povinnost zhotovitele nést náklady případného nálezu funkční sítě, z čehož dle názoru zadavatele vyplývá, že případné náklady jsou považovány za vícepráce, a jako takové je nese zadavatel.

Dotaz č. 6:

7.1 - Z jakých důvodů a v jakém max. rozsahu je objednatel oprávněn snížit rozsah díla a jak budou řešeny související režijní náklady, resp. např. náklady na rezervované pracovní kapacity apod.?

Odpověď na dotaz č. 6:

Zadavatel v tomto plně odkazuje na ust. § 222 ZZVZ, které se případnému snížení rozsahu díla (tedy tzv. méněpracím či přesněji dodatečným stavebním pracím) věnuje, resp. tvoří jeho nepřekročitelný právní rámec.

Dotaz č. 7:

7.4 - Pro účely právní jistoty by mělo být přesněji specifikováno, co se rozumí drobnou změnou a upřesněním díla. Např. hodnotou takové změny – zhotovitel navrhuje částku 500 tis. Kč.

Odpověď na dotaz č. 7:

Zadavatel trvá na znění čl. 7.4. smlouvy, který stanoví, že: „*Drobná změna a upřesnění díla, která nemá vliv na cenu, termín plnění ani výsledné užitné vlastnosti díla, může být potvrzena pověřeným pracovníkem objednatele na stavbě zápisem do stavebního deníku. V takovém případě se nevyžaduje oboustranné potvrzení změnového listu.*“ Tedy není na místě stanovit jakoukoliv částku, pokud tato změna nemá mít vliv na celkovou cenu díla, termín plnění ani výsledné užitné vlastnosti díla – tato definice je dle zadavatele více než dostatečná a jasná.

Dotaz č. 8:

7.5 - Jaký je důvod pro snížení cen dle ÚRS o 5%? Tento požadavek je nedůvodný, a proto navrhujeme toto ustanovení vypustit.

Odpověď na dotaz č. 8:

Zadavatel požaduje snížení o 5 % jednak z důvodu snahy omezení negativního dopadu v případě, kdy by se jednalo o pokus o cílené vícepráce ze strany vybraného dodavatele, jednak je dle zadavatele důvodné požadovat v případě veřejné zakázky, v rámci které je zadavatel povinen postupovat v souladu dle zásad 3E a především s péčí řádného hospodáře, a tedy za ceny nižší než obvyklé, a tedy výhodnější pro zadavatele. Navíc zmíněné ustanovení umožňuje dohodnout se jinak, tj. ad hoc v rámci ust. § 222 ZZVZ.

Dotaz č. 8:

17.3 c) - O jaké spory se může jednat? Mělo by jít pouze o takové, které svou činností zavinil zhotovitel. Zhotovitel nemůže odpovídat za jednání objednatele, které takovýto potenciální spor vyvolá. Navrhujeme, aby smlouva byla v tomto duchu upravena.

Odpověď na dotaz č. 8:

Zadavatel trvá na znění čl. 17.3. písm. c) smlouvy. Dané ustanovení cílí například na situaci, kdy zadavatel nabude důvodného podezření, že ze strany zhotovitele došlo k postupu, díky kterému je možné zpochybnit nebo omezit vlastnictví nebo jiná práva objednatele k dílu, a tedy že zhotovitel nepostupoval v souladu se smlouvou o dílo.

Dotaz č. 9:

20.2 - Tuto odpovědnost nese zhotovitel ze zákona. Úrazové pojištění je nedůvodný náklad na straně zhotovitele. Navrhujeme toto ustanovení vypustit.

Odpověď na dotaz č. 9:

Zadavatel trvá na znění čl. 20.2 smlouvy. Odpovědnost ze zákona sice zhotovitel má, jedná se však o právní vztah odlišného obsahu od pojištění. Jedná se o legitimní požadavek zadavatele.

Dotaz č. 10:

22.5 - V rozporu s principem paušalizované náhrady škody. Takovéto ustanovení je neplatné. Navrhujeme jeho vypuštění.

Odpověď na dotaz č. 10:

Zadavatel trvá na znění čl. 22.5. smlouvy. Ust. § 2050 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, na které dotaz pravděpodobně směřuje, je dispozitivní povahy, tedy opravňuje smluvní strany k sjednání odlišných podmínek, tedy ve smyslu předmětného dotazu, že sjednaná smluvní pokuta neplní funkci paušalizované náhrady škody.¹

Dotaz č. 11:

22.1. a), b) a g) – proč byla v uvedených případech stanovena takto vysoká smluvní pokuta, resp. jaké jsou důvody pro takovou nepřiměřenou výši sml. pokut?

Navrhujeme, aby smlouvy byla v tomto ohledu přiměřeným způsobem upravena, resp. aby výše sml. pokut byla přiměřeným způsobem snížena.

- a) ve výši 0,3 % z celkové ceny díla bez DPH za každý den prodlení zhotovitele s povinností provést stavbu ve sjednané celkové době provádění díla dle čl. 2.1. Smlouvy,

¹ Viz například HULMÁK, M. a kol. *Občanský zákoník V. Závazkové právo. Obecná část (§ 1721–2054). Komentář.* Praha: C. H. Beck, 2014, s. 1290.

- b) ve výši 50.000,- Kč za každou vadu a každý den prodlení zhotovitele s odstraněním veškerých drobných vad a nedodělků nebránících řádnému užívání díla uvedených v zápisu o předání a převzetí stavby dle čl. 17.6. Smlouvy,
- c) ve výši 100.000,- Kč (slovy sto tisíc korun českých), použije-li zhotovitel k provedení Díla poddodavatele, osoby nebo pracovníka, který není uveden v této smlouvě nebo k jehož využití zhotovitelem objednatel nedal svůj předchozí písemný souhlas, za každé takové jednotlivé porušení,

Odpověď na dotaz č. 11:

Zadavatel na znění článku návrhu smlouvy trvá. Nejedná se o nepřiměřeně vysokou smluvní pokutu, naopak její výše je zcela v souladu s recentní judikaturou. Výše smluvní pokuty byly stanovena zcela přiměřeně vzhledem k okolnostem, za nichž má dílo vzniknout (časový a věcný rámec).

Vzhledem k charakteru žádosti o vysvětlení zadávacích podmínek, vysvětlení a doplnění zadávacích podmínek nestanovuje zadavatel novou lhůtu pro podání nabídek, jelikož to povaha doplnění a vysvětlení nevyžaduje.

Aktuální lhůta pro podání nabídek je nadále stanovena ve Věstníku veřejných zakázek na profilu zadavatele.

Mgr. Michal Čermák

administrátor zadávacího řízení