

## Vysvětlení a změna zadávacích podmínek č. 1

Zadavatel – Střední škola – Podorlické vzdělávací centrum, Dobruška, Pulická 695, 518 01, Dobruška, IČO 71340726 (dále v textu jen „zadavatel“) zahájil dne 28. 10. 2019 otevřené podlimitní zadávací řízení na veřejnou zakázku na stavební práce s názvem „Výstavba objektu pro teoretickou a praktickou výuku odborného výcviku – Dobruška III“. Zadavatel obdržel dne 7. 11. 2019 žádost dodavatele o vysvětlení zadávacích podmínek.

Dodavatel označil svůj přípis jako „dotazy“, nicméně věcně svým charakterem poměrně explicitně ve své většině představuje spíše výzvu k úpravě zadávacích podmínek ve prospěch dodavatele, tj. dodavatel nechce pod zadavateli vysvětlení, ale spíše změnu zadávacích podmínek.

Zadavatel k tomu uvádí, že u předmětné veřejné zakázky se nejedná o jednacím druh zadávacího řízení, ale naopak o nejednacím druh zadávacího řízení. Zadavatel tedy stanovuje zadávací podmínky, které jsou z podstaty logiky věci neměnné, a dodavatel je podáním nebo nepodáním nabídky buď akceptuje resp. neakceptuje, prostor pro jednání s dodavatelem uvedený druh zadávacího řízení nepřipouští.

Níže se zadavatel vyjadřuje k „dotazům“ resp. žádostem dodavatele o změnu zadávacích podmínek (v textu jsou označeny *kurzivou* a ponechány v původním znění) v souladu s ust. §§ 98 a 99 resp. § 54 odst. 6 z zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále v textu také „zákon“):

*Žádáme o vysvětlení ZD na níže uvedené dotazy. Děkuji*

### **Dotaz č. 1:**

#### *Bod 1.9 smlouvy*

*1.9. Objednatel je oprávněn snížit rozsah plnění a nepožadovat dodávku veškerých nebo některých materiálů, technologií či zařízení, pokud v době jejich plánované dodávky již nebudou odpovídat v té době běžným standardům nebo bude objednatel využívat jiných postupů či technologií, a zároveň pokud s ohledem na platné právní předpisy nebude možno původně nabídnuté materiály, technologie či zařízení nahradit bez navýšení ceny díla za materiály, technologie či zařízení odpovídající aktuálně standardní technologii nebo aktuálně využívaným postupům či technologiím objednatele. Pokud bude takové nahrazení možné a objednatel vyzve zhotovitele k podání nabídky na dodávku nové technologie, je zhotovitel v takovém případě povinen v objednatel stanovené době nabídnout objednateli náhradní dodávku v té době standardní technologie, a to za cenu běžnou, jež bude prokazatelně doložena a odůvodněna. Objednatel však není povinen takovou nabídku akceptovat. Všechny tyto změny v rozsahu plnění mohou být učiněny pouze způsobem a v souladu se ZZVZ. - Je to nejasné ustanovení, které může mít významný dopad do plánované marže (zisku) zhotovitele. Je to nepředvídatelné a ani není zřejmé, jak se bude vyhodnocovat, že cena nově nabídnuté technologie je správná. Zhotovitel není povinen dělat rozbor, za kolik co nakupuje a jakou a tom mám marži. Pokud by to byla ceníková položka, tak je to v pořádku, ale tady se uvádí technologie, na které není ceník URS či RTS. Žádáme o úpravu ustanovení.*

**Odpověď zadavatele:** Ustanovení smlouvy je formulováno v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a potřebami zadavatele. Zadavatel na ustanovení návrhu smlouvy trvá a měnit jej nebude.

### **Dotaz č. 2:**

#### *Bod 2.2 smlouvy*

*Součástí harmonogramu je technologický rozbor, který znázorňuje technologickou strukturu výrobního procesu stavby v členění do dílčích stavebních procesů v časovém průběhu realizace stavby. - Nic*

*takového není standartní. Nedokážeme si představit, jak by to někdo technicky a časově dal dohromady. Například část položek z vodorovných konstrukcí je u založení a základové desky, část ve stropích. Obojí se dělá v jiných časech. Uchazeč v rámci VŘ nemůže investovali čas a peníze do tvorby v podstatě nového rozpočtu navázaného na HMG. Žádáme o úpravu ustanovení a možnost předložení časového harmonogramu po týdnech s měsíčním finančním plněním.*

*Součástí harmonogramu je plán kontrolních prohlídek uvedený v oznámení stavebního záměru s certifikátem autorizovaného inspektora a závazné uzlové body (milníky) v členění:*

- 1. Dokončení demoličních prací*
- 2. dokončení založení Stavby*
- 3. dokončení všech přípojek inženýrských sítí*
- 4. dokončení svislé a vodorovné železobetonové konstrukce*
- 5. dokončení fasád objektu vč. provedení střešního pláště*
- 6. dokončení vnitřních povrchových úprav pro montáž technologií*
- 7. závěrečná celková zkouška*
- 8. dokončení dešťové kanalizační přípojky*
- 9. dokončení zpevněných ploch a komunikací*
- 10. předání a převzetí Stavby*

*- z jakého důvodu další osoba v podobě autorizovaného inspektora? Nestačí funkce TDI? Dále nechápeme věcný obsah tohoto ustanovení.*

**Odpověď zadavatele:** Ustanovení smlouvy je formulováno v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a potřebami zadavatele. Zadavatel na ustanovení návrhu smlouvy trvá a měnit jej nebude. Funkce TDI nepostačuje, neboť kompetence i funkce autorizovaného inspektora jsou jiné.

### **Dotaz č. 3:**

*Bod 2.6 smlouvy*

*2.6. Termíny plnění a cena díla dle této Smlouvy mohou být dohodou smluvních stran přiměřeně upraveny zejména v případě, že:*

- a) bude zhotovitel nucen přerušit nebo omezit provádění díla z důvodu výskytu mimořádné nepředvídatelné a nepřekonatelné překážky, která vznikla nezávisle na vůli zhotovitele (vyšší moc) ve smyslu ust. § 2913 odst. 2 občanského zákoníku,*
- b) dojde ke změně díla a dle dohody smluvních stran má taková změna díla vliv na sjednané termíny plnění,*
- c) bude nutné provést nad rámec předmětu díla další práce dle příslušných právních předpisů (např. archeologický průzkum),*
- d) zhotovitel zjistí při provádění díla skryté překážky a tyto překážky znemožňují provedení díla dohodnutým způsobem. V takovém případě je zhotovitel povinen ihned oznámit tuto skutečnost objednateli a navrhnout mu změnu díla. Zhotovitel současně vyvine maximální úsilí k překonání těchto překážek, popř. omezení jejich negativního dopadu na realizaci díla v souladu s touto Smlouvou. Strany současně výslovně vylučují aplikaci § 2627 občanského zákoníku, a zároveň dojde k naplnění zákonných podmínek ve smyslu ust. § 222 ZZVZ, které takové prodloužení umožňují.*

*- A kde jsou uvedeny vícepráce? Odpovědnost objednatele za správnost a úplnost projektu a rozpočtu? Archeologický průzkum není obsažen ani v termínu a ni ceně díla.*

**Odpověď zadavatele:** Ustanovení smlouvy je formulováno v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a potřebami zadavatele. Zadavatel na ustanovení návrhu smlouvy trvá a měnit jej nebude. Problematika víceprací (resp. dodatečných stavebních prací) je ve smlouvě pregnantně podchycena, její kautelu představuje ust. § 222 a souv. zákona o zadávání veřejných zakázek. Archeologický průzkum, resp. jeho potencialita, je ve smlouvě také správně upraven.

**Dotaz č. 4:**

*Bod 3.3 smlouvy*

*Zhotovitel se zavazuje spolupracovat s objednatelem a projektantem DPS a realizovat dílo s cílem, aby tato cena nebyla překročena, a to ani v případě nahrazení zastaralé technologie aktuální standardní technologií (stejně či vyšší třídy). - Jak toho máme docílit, abychom nepřekročili cenu, když technologie bude stát například dvakrát tolik? Nejasné a neurčité ustanovení. Není popsán postup, jak se docílí finálního rozhodnutí. Žádáme o úpravu.*

**Odpověď zadavatele:** Ustanovení smlouvy je formulováno v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a potřebami zadavatele. Zadavatel na ustanovení návrhu smlouvy trvá a měnit jej nebude. Změnu Díla upravuje legitimně návrh smlouvy a jejím mantinelem je ust. §§ 222 resp. 100 zákona o zadávání veřejných zakázek.

**Dotaz č. 5:**

*Bod 3.5 smlouvy*

*3.5. Podrobná kalkulace ceny díla je podrobně stanovena v podobě oceněného Položkového soupisu prací. – Žádáme o doplnění, že za správnost a úplnost Položkového soupisu prací odpovídá objednatel.*

**Odpověď zadavatele:** Ustanovení smlouvy je formulováno v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a potřebami zadavatele. Zadavatel na ustanovení návrhu smlouvy trvá a měnit jej nebude.

**Dotaz č. 6:**

*Bod 3.10 Smlouvy*

*3.10. Objednatel je oprávněn závazně stanovit zvláštní způsob vystavení faktur, zejména rozdělení fakturovaných položek či fakturovaných částek do více faktur, doplnění faktur formálními náležitostmi či přílohami prokazujícími fakturované plnění. Zhotovitel je povinen poskytnout součinnost při vystavení a změnách faktur a příslušných příloh. - Toto se musí jasně stanovit ve smlouvě a ne až patom v průběhu realizace díla. Nevíme, co tím může zadavatel myslet. Když zhotovitel nebude souhlasit s dělením například z účetních důvodů a odmítne to, tak zhotoviteli objednatel ty faktury nezaplatí? Nebo? Žádáme o úpravu ustanovení a vysvětlení, co je tím myšleno.*

**Odpověď zadavatele:**

Ustanovení smlouvy je formulováno v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a potřebami zadavatele. Zadavatel na ustanovení návrhu smlouvy trvá a měnit jej nebude. Fakturace je ve smlouvě jasně stanovena, ustanovení dopadá na případy formálního dělení faktur z případných účetních důvodů, které se vyskytnou pro futuro. Z ustanovení nevyplývá, že zadavatel resp. objednatel nebude platit faktury, fakturaci a její podmínky stanoví smlouva.

**Dotaz č. 7**

*4.1. V případě interpretačních různých smluvních stran vyplývajících z této Smlouvy se smluvní strany dohodly, že bude při interpretaci Smlouvy užito znění zadávací dokumentace. – Žádáme o vysvětlení ustanovení.*

**Odpověď zadavatele:**

Ustanovení smlouvy je formulováno v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a potřebami zadavatele. Zadavatel na ustanovení návrhu smlouvy trvá a měnit jej nebude. Jedná se o kolizní interpretační ustanovení znamenající, že pokud by byl rozpor mezi zadávacími podmínkami a smlouvou (mezi těmito dvěma dokumenty), použije se interpretačně přednostně zadávacích podmínek.

**Dotaz č. 8***Bod 4.2 smlouvy*

*4.2. V případě rozporu mezi soupisem stavebních prací, dodávek a služeb s Položkovým soupisem prací vč. soupisu vedlejších a ostatních nákladů a DPS, mají přednost údaje uvedené v Položkovém soupisu prací vč. soupisu vedlejších a ostatních nákladů a zhotovitel je povinen ostatní dokumenty uvést do souladu. – Žádáme o vysvětlení ustanovení.*

**Odpověď zadavatele:**

Ustanovení smlouvy je formulováno v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a potřebami zadavatele. Zadavatel na ustanovení návrhu smlouvy trvá a měnit jej nebude. Jedná se rovněž o kolizní interpretační ustanovení – viz a srov. Dotaz č. 7.

**Dotaz č. 9***Bod 6.2 Smlouvy*

*6.2. V případě částí projektové dokumentace a jiných podkladů dodávaných objednatelem před podpisem této Smlouvy je povinností zhotovitele prověřit předané podklady a písemně objednateli oznámit zjištěné vady a připomínky do deseti (10) kalendářních dnů po jejich převzetí, pokud nebude dohodnut jiný termín. Zhotovitel je povinen přesvědčit se před zahájením, resp. provedením svých prací a dodávek, o stavu již realizovaných prací a dodávek na díle, na které jeho plnění navazuje nebo které s jeho výkony souvisejí. Jakékoliv zjištěné nedostatky zhotovitel neprodleně písemně oznámí objednateli spolu s návrhem na jejich odstranění. – Žádáme o doplnění odpovědnosti objednatele za správnost a úplnost poskytnuté PD a Položkového soupisu prací.*

**Odpověď zadavatele:**

Ustanovení smlouvy je formulováno v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a potřebami zadavatele. Zadavatel na ustanovení návrhu smlouvy trvá a měnit jej nebude. Odpovědnost smluvních stran je jasně dána návrhem smlouvy.

**Dotaz č. 10***Bod 7.1 Smlouvy*

*7.1. Objednatel je oprávněn omezit nebo navýšit rozsah díla, nebo požadovat jinou kvalitu prací a dodávek souvisejících s dílem (dále jen „změna díla“) na základě ust. § 222 a souvisejících ustanovení ZZVZ, a za tím účelem vydat zhotoviteli návrh změnového listu, který požadovanou změnu díla popisuje. Zhotovitel je povinen na základě požadavku objednatele přistoupit na změnu rozsahu díla, která dílo omezuje. – Žádáme o doplnění, že také zhotovitel je oprávněn vznášet návrhy na změnu díla formou změnového listu.*

Ustanovení smlouvy je formulováno v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a potřebami zadavatele. Zadavatel na ustanovení návrhu smlouvy trvá a měnit jej nebude. Ustanovení popisuje změnový mechanismus, v němž je změna možná pouze z rozhodnutí objednatele.

#### **Dotaz č. 11**

##### *Bod 10.4 smlouvy*

*10.4. Objednatel je oprávněn odmítnout příslušné vzorky pouze z hlediska nedodržení uživatelského, technického či estetického standardu. – Domníváme se, že uvedené ustanovení znamená, že objednatel může odmítnout vše. Mělo by to být omezeno na „technický standard popsáný v ZD“.*

Ustanovení smlouvy je formulováno v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a potřebami zadavatele. Zadavatel na ustanovení návrhu smlouvy trvá a měnit jej nebude. Domněnka dodavatele je nesprávná.

#### **Dotaz č. 12**

##### *Bod 11.9 smlouvy*

*Na zařízení staveniště je povinen si obstarat veškerá potřebná stavební povolení, kolaudační souhlas a jiná potřebná úřední povolení, vyžadují-li se podle účinných právních předpisů, a předložit TDI jejich kopii do pěti (5) dnů od nabytí právní moci takových povolení. Bez potřebných úředních povolení není zhotovitel oprávněn zařízení staveniště vybudovat, případně provozovat. – Žádáme o vysvětlení ustanovení.*

##### **Odpověď zadavatele:**

Ustanovení smlouvy je formulováno v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a potřebami zadavatele. Zadavatel na ustanovení návrhu smlouvy trvá a měnit jej nebude. Ustanovení je dle názoru zadavatele dostatečně jasné a určité.

#### **Dotaz č. 13**

##### *Bod 18.4 smlouvy*

*18.4. Nároky na náhradu škody bude objednatel uplatňovat v souladu s právními předpisy s tím, že smluvní strany ve smyslu § 630 občanského zákoníku sjednávají prodloužení promlčecí lhůty práva objednatele na náhradu škody způsobené zhotovitelem v souvislosti s plněním Smlouvy. Objednatel je oprávněn uplatnit nárok na náhradu škody způsobené zhotovitelem ve lhůtě deset (10) let ode dne, kdy se dozvěděl nebo měl a mohl dozvědět o škodě a o tom, kdo je povinen k její náhradě, ne však později než uplynutím deseti (10) let ode dne, kdy došlo k porušení povinnosti. – S tímto určitě nesouhlasíme, žádáme o úpravu na zákonné lhůty.*

##### **Odpověď zadavatele:**

Ustanovení smlouvy je formulováno v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a potřebami zadavatele. Zadavatel na ustanovení návrhu smlouvy trvá a měnit jej nebude.

#### **Dotaz č. 14**

##### *Bod 19.7 smlouvy*

*19.7. Bez ohledu na to, zda je vzniklou vadou Smlouva porušena podstatným nebo nepodstatným způsobem, má objednatel v protokolu o nahlášení vady dle svého uvážení právo požadovat:*

- a) odstranění vad dodáním náhradního plnění nebo požadovat dodání chybějící části díla,*
- b) odstranění vad opravou vadné části díla, jestliže vady jsou opravitelné, nebo*

c) přiměřenou slevu z ceny díla

- žádáme o změnu pořadí bodů pro odstranění vady. Vzniklá vada se nejprve opravuje, poté nahrazuje novým a následně poskytuje případná sleva.

**Odpověď zadavatele:**

Ustanovení smlouvy je formulováno v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a potřebami zadavatele. Zadavatel na ustanovení návrhu smlouvy trvá a měnit jej nebude.

**Dotaz č. 15**

*Bod 22.1 b) smlouvy*

b) ve výši 50.000,- Kč za každou vadu a každý den prodlení zhotovitele s odstraněním veškerých drobných vad a nedodělků nebránících řádnému užívání díla uvedených v zápisu o předání a převzetí stavby dle čl. 17.6. Smlouvy, - Nepřiměřená suma rozsahu. Max. 5 000,- za každou vadu a den. Žádáme o úpravu.

**Odpověď zadavatele:**

Ustanovení smlouvy je formulováno v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a potřebami zadavatele. Zadavatel na ustanovení návrhu smlouvy trvá a měnit jej nebude.

**Dotaz č. 16**

*Bod 22.1 c) smlouvy*

c) ve výši 0,1 % z celkové ceny díla bez DPH, v případě prokázaného provádění některé části stavby v rozporu s předanou dokumentací, pokyny objednatele vydanými v souladu s touto Smlouvou nebo závaznými podklady stavby, a to za každý zjištěný případ následující po příslušném upozornění objednatele, resp. TDI nebo AD, - Taktéž žádáme o úpravu. To je teoreticky 60 tis za jakoukoli nyní těžko definovatelnou „věc“. Žádáme max 5 000 Kč

**Odpověď zadavatele:**

Ustanovení smlouvy je formulováno v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a potřebami zadavatele. Zadavatel na ustanovení návrhu smlouvy trvá a měnit jej nebude.

**Dotaz č. 17**

*Bod 22.1 d) smlouvy*

d) ve výši 10.000,- Kč za každý den prodlení zhotovitele s předáním dokumentů dle čl. 8.1. Smlouvy objednateli, a to za každý jednotlivý zjištěný případ následující po příslušném upozornění objednatele, resp. TDI nebo AD, - Není zřejmé kdy a zda najednou nebo po částech se mají tyto dokumenty předávat. Nejasné ustanovení a opět nepřiměřená částka. Žádáme o úpravu.

**Odpověď zadavatele:**

Ustanovení smlouvy je formulováno v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a potřebami zadavatele. Zadavatel na ustanovení návrhu smlouvy trvá a měnit jej nebude.

**Dotaz č. 18**

*Bod 22.1 f) smlouvy*

f) ve výši 0,1 % z celkové ceny díla bez DPH za porušení povinnosti zhotovitele po celou dobu provádění díla udržovat realizační tým v souladu s podmínkami uvedenými v čl. 5.3. Smlouvy, a to za každé jednotlivé porušení, - Dle našeho názoru je toto lehce zneužitelné ustanovení. Žádáme o max. výši sankce 5 000 Kč.

**Odpověď zadavatele:**

Ustanovení smlouvy je formulováno v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a potřebami zadavatele. Zadavatel na ustanovení návrhu smlouvy trvá a měnit jej nebude.

**Dotaz č. 19**

*Bod 22.1 g) smlouvy*

*g) ve výši 100.000,- Kč (slovy sto tisíc korun českých), použije-li zhotovitel k provedení Díla poddodavatele, osoby nebo pracovníka, který není uveden v této smlouvě nebo k jehož využití zhotovitelem objednatel nedal svůj předchozí písemný souhlas, za každé takové jednotlivé porušení, - Velice nepřiměřená částka, žádáme o snížení na max. 10 000 Kč.*

**Odpověď zadavatele:**

Ustanovení smlouvy je formulováno v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a potřebami zadavatele. Zadavatel na ustanovení návrhu smlouvy trvá a měnit jej nebude.

**Dotaz č. 20**

*Bod 22.2 smlouvy*

*22.2. Pokud v důsledku porušení povinností zhotovitele dle této Smlouvy dojde k uložení pokuty objednateli nebo k jiné majetkové újmě objednatel, vznikne objednateli vůči zhotoviteli nárok na peněžitou kompenzaci, již může uplatnit i ve formě slevy z ceny díla ve výši takové újmy, včetně sankcí, úroků a vyměřeného penále, která objednateli v důsledku porušení povinností zhotovitele vznikla. Objednatel je oprávněn svůj nárok na peněžitou kompenzaci (slevu z ceny díla) uspokojit ze zádržného dle čl. 3.16. a 3.17 Smlouvy. Tím není dotčena povinnost zhotovitele uhradit případnou smluvní pokutu dle tohoto článku. - V čl. 3.16 smlouvy je uvedeno, že faktury jsou hrazeny ve 100 % hodnoty a bod 3.17 smlouvy zde není vůbec. Žádáme o úpravu.*

**Odpověď zadavatele:**

Zadavatel administrativní chybou uvedl nesprávné ustanovení smlouvy. Zadavatel stanovuje nové znění čl. 22.2 závazného návrhu smlouvy a to následovně:

*„...22.2 Pokud v důsledku porušení povinností zhotovitele dle této Smlouvy dojde k uložení pokuty objednateli nebo k jiné majetkové újmě objednatel, vznikne objednateli vůči zhotoviteli nárok na peněžitou kompenzaci, již může uplatnit i ve formě slevy z ceny díla ve výši takové újmy, včetně sankcí, úroků a vyměřeného penále, která objednateli v důsledku porušení povinností zhotovitele vznikla. Tím není dotčena povinnost zhotovitele uhradit případnou smluvní pokutu dle tohoto článku...“*

**Zadavatel tímto svěřil z profilu zadavatele původní verzi Přílohy č. 1 zadávacích podmínek s názvem *Příloha č. 1 - Závazný návrh smlouvy o dílo.docx* a nahrazuje jej novou verzí s názvem *Příloha č. 1 - Závazný návrh smlouvy o dílo\_a.docx* Dodavatelé užijí pro účely podání nabídek výhradně verzi *Příloha č. 1 - Závazný návrh smlouvy o dílo\_a.docx*.**

## **Dotaz č. 21**

### *Bod 23.3 smlouvy*

*23.3. Zhotovitel je oprávněn od této Smlouvy odstoupit v případě opakovaného prodlení objednatele s úhradou ceny díla po dobu delší než šedesát (60) kalendářních dnů. – Naprosto nevýhodné ustanovení pro zhotovitele. Žádáme o úpravu. Ne „opakovaného“, ale „jakéhokoli“ prodlení delšího než 30 dnů.*

### **Odpověď zadavatele:**

Ustanovení smlouvy je formulováno v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a potřebami zadavatele. Zadavatel na ustanovení návrhu smlouvy trvá a měnit jej nebude.

## **Dotaz č. 22**

### *Bod 26. 4 smlouvy*

*26.4. Pokud není ve smlouvě pro konkrétní případ ujednáno jinak, pak opomene-li objednatel kdykoli uplatnit jakákoli práva nebo vyžadovat jakákoli plnění, která mu přísluší podle smlouvy, případně podle obecně závazných právních předpisů, neznamená to, že se takových práv vzdal. - Nesouhlasíme a nebo by to mělo být uvedeno „Objednatel nebo Zhotovitel“*

### **Odpověď zadavatele:**

Ustanovení smlouvy je formulováno v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a potřebami zadavatele. Zadavatel na ustanovení návrhu smlouvy trvá a měnit jej nebude.

**Vzhledem k charakteru žádosti o vysvětlení zadávacích podmínek a dílčí změně zadávacích podmínek stanovuje zadavatel novou lhůtu pro podání nabídek a to jejím prodloužením o 1 kalendářní den. Aktuální lhůta pro podání nabídek je stanovena ve Věstníku veřejných zakázek (formulář byl odeslán dnešním dnem) a na profilu zadavatele.**

---

Mgr. Michal Čermák

administrátor zadávacího řízení